

Vážení spoluobčané,

rok se s rokem sešel a za několik dní bude konec roku 2011. Slíbil jsem vám před volbami, že budu pravdivě informovat o dění na radnici a o hospodaření města. Nastal tedy čas, aby vznikla v pořadí již druhá zpráva o stavu „unie“. Dovolte, abych vám předložil fakta o hospodaření města Rychnov nad Kněžnou v roce 2011 a několik informací o tom, co očekáváme v roce 2012.

Příjmy města

V níže uvedené tabulce se můžete seznámit s příjmovou stránkou rozpočtu města, počínaje rokem 2008. Příjmy města jsou zde očištěny od poskytnutých investičních dotací a dávek, které rozpočtem města pouze „protékají“:

	2008	2009	2010	2011 stav k 1.12.2011	2012 schválený rozpočet
Příjmy daňové i nedaňové	185 182 000	166 377 000	180 458 000	178 257 000	165 960 000 Kč
Dotace na výkon státní správy	27 753 000	28 444 000	28 421 000	23 781 000	23 257 000 Kč
Celkem	212 935 000	194 821 000	208 879 000	202 038 000	189 217 000 Kč

Rezervní fond města zaznamenal následující vývoj:

	2008	2009	2010	2011 stav k 1.12.2011	2012 předpoklad
	10 852 000	4 407 000	7 476 000	7 476 000	7 476 000 Kč

Dluhy města

Město Rychnov nad Kněžnou má celkem čtyři bankovní úvěry:

1/ Financování rekonstrukce Pelclova divadla , zůstatek úvěru k 31.12.2011:	15 620 000 Kč
Roční splátka:	1 640 000 Kč
Splacení úvěru:	rok 2021
2/ Rekonstrukce a intenzifikace úpravny vody RK , zůstatek úvěru k 31.12.2011:	9 233 814 Kč
Roční splátka:	1 191 464 Kč
Splacení úvěru:	rok 2019
3/ Financování projektů EU , zůstatek úvěru k 31.12.2011:	37 321 847 Kč
Roční splátka:	4 021 640 Kč
Splacení úvěru:	rok 2021
4/ Restrukturalizace úvěru , zůstatek úvěru k 31.12.2011:	62 311 040 Kč
Roční splátka:	3 894 480 Kč
Splacení úvěru:	rok 2027
Celková výše bankovních úvěrů města Rychnov nad Kněžnou k 31.12.2011:	124 486 701 Kč
Roční splátka celkem:	10 747 574 Kč
	k tomu ještě úrok 1 400 000 Kč

Pozn. Roční splátka úvěrů se rovná přibližně nákladům na 7 km nově vybudovaných chodníků.

Město Rychnov nad Kněžnou v rámci rekonstrukce komunikace v Dlouhé Vsi a Rovni, kterou hradil ze svého rozpočtu Královéhradecký kraj, zrekonstruovalo dodavatelsky v trase komunikace vodovodní a kanalizační síť. Ve výběrovém řízení na dodavatele stavby byl požadavek na rozložení úhrady za provedené stavební dílo na roky 2011, 2012 a 2013. Dlužná částka není úročena.

5/ Rekonstrukce vodovodu a kanalizace Dl.Ves a Roveň, zůstatek úvěru k 31.12.2011: 11 182 000 Kč

Splátka v roce 2012: **5 677 000 Kč**

Splátka v roce 2013: **5 505 000 Kč**

Splacení úvěru: rok **2013**, před koncem tohoto volebního období.

Na provedení rekonstrukce vodovodu a kanalizace v Dlouhé Vsi a Rovni získalo město Rychnov nad Kněžnou **dotaci** od Královéhradeckého kraje ve výši **4 000 000 Kč**.

Náklady města

Ve věci nákladů města Rychnov nad Kněžnou se budu nejprve věnovat jednotlivým kapitolám, které jsem uvedl v „historický“ první zprávě o stavu „unie“, kterou jsem dopisoval právě před rokem.

1/ Podíváme-li se na počet zaměstnanců Městského úřadu v Rychnově nad Kněžnou k 31.12.2010, pak zjistíme, že zde bylo zaměstnáno **116** pracovníků. Předpokládaný počet pracovníků ve stejné kategorii k 1.1.2012 bude pak **99** zaměstnanců. Znamená to tedy, že došlo k meziročnímu snížení celkem o **17** osob, i když musím přiznat, že **6** úřednic z tohoto počtu přechází právě k 1.1.2012 pracovat na Úřad práce, který od Nového roku přebírá zodpovědnost za výplatu dávek v rámci tzv. Sociální reformy I. Celkové snížení počtu pracovníků tak reprezentuje téměř **15%**. To, co je ale podstatné, jsou úspory nákladů, které toto snížení pracovníků přinese. V roce 2011 díky vyplacenému odstupnému se úspory nijak výrazně neprojeví, ale v roce 2012 a v letech následujících by toto snížení počtu zaměstnanců mělo přinést úsporu finančních prostředků ve výši **5 688 000 Kč ročně**.

2/ Hospodaření společnosti **Školní jídelna RK, s.r.o.** bylo předmětem mnoha diskusí. Dovolím si zrekapitulovat historický vývoj dotací na provoz od roku 2008 spolu s komentářem roku 2011, který byl velmi specifický z hlediska změn ve jmenované společnosti:

	2008	2009	2010	2011 stav k 1.12.2011	2012 předpoklad
dotace z městského rozpočtu na provoz	7 784 000	6 903 000	6 738 625	4 450 000	3 000 000 Kč

K roku 2011 je třeba přidat komentář:

- v roce 2011 bylo vyplaceno ve **Školní jídelně RK, s.r.o.** celkem **508 478 Kč** na odstupném. Tato částka byla poskytnuta nad rámec rozpočtu školní jídelny a není započítána v dotacích na provoz v tomto roce. Potřebná částka byla hrazena z rezervy na restrukturalizaci, která byla zřízena v rozpočtu města Rychnov nad Kněžnou v roce 2011. Tato rezerva byla zřízena právě proto, aby restrukturalizační kroky, které vyžadují také finanční krytí, nezakreslily provozní náklady jednotlivých společností, vlastněných městem.
- v roce 2011 byla společnosti **Školní jídelna RK, s.r.o.** vyplacena Zastupitelstvem města odsouhlasená zvýšená dotace ve výši **1 000 000 Kč**, která ale neměla nic společného s provozním financováním společnosti. Tato dotace byla poskytnuta společnosti na vyrovnání vztahů se společností **Hotel Havel, s.r.o.**, které byla společnost **Školní jídelna RK, s.r.o.** prodána za cenu **330 000 Kč** v roce **2006**.
- od počátku roku **2012** společnost **Školní jídelna RK, s.r.o.** ukončuje svoji podnikatelskou aktivitu a její pozici ve všech ohledech přebere **Školní jídelna RK, příspěvková organizace**, která bude přímo podřízena městu.
- V roce **2012** pak předpokládáme fúzi (spojení) společností **Hotel Havel, s.r.o.** a **Školní jídelna RK, s.r.o.** Tím fakticky **zanikne** společnost **Školní jídelna RK, s.r.o.** bez likvidace jednak jako právnická osoba, jednak jako dceřiná společnost společnosti **Hotel Havel, s.r.o.**
- od počátku roku **2012** opět společnost **Školní jídelna RK, příspěvková organizace** přebírá péči o obědy, které **seniorům** dodává společnost **Sociální služby města Rychnov nad Kněžnou, obecně prospěšná společnost**. Ovšem bez jakýchkoliv doprovodných dotací, jako v letech **2010 a předchozích**.

3/ Dalším z diskutovaných témat bylo hospodaření společnosti Kultura Rychnov nad Kněžnou, s.r.o. Opět si dovoluji zrekapitulovat historický vývoj dotací:

	2008	2009	2010	2011 stav k 1.12.2011	2012 předpoklad
dotace z městského rozpočtu na provoz	14 172 000	11 750 000	11 490 000	8 500 000	7 800 000 Kč

K roku 2011 je třeba přidat komentář:

- navíc k provozní dotaci v roce 2011 byla poskytnuta společnosti Kultura Rychnov nad Kněžnou, s.r.o. **investiční dotace** na nákup knih ve výši **200 000 Kč**,
- navíc k provozní dotaci v roce 2011 byla poskytnuta společnosti **investiční dotace** na doplacení kupní ceny objektu „**Stará Hut**“ ve výši **500 000 Kč** v souladu s dříve podepsanou smlouvou, byla tak doplácena celková kupní cena objektu ve výši **2 800 000 Kč**.
- Objekt „**Stará Hut**“ byl pronajat občanskému sdružení **Carmina** na dobu tří let. Společnosti Kultura Rychnov nad Kněžnou, s.r.o. tak již nebudou vznikat žádné finanční ztráty z držení a případné rekonstrukce tohoto objektu. Objekt sám je dle vyjádření několika realitních kanceláří neprodejný. Problém je v tom, že až na jednu výjimku byly zakoupeny pouze pozemky pod stavebními objekty. Obrazně řečeno, vyjdu z kterékoliv z budov celého objektu a pohybuji se na cizím pozemku.
- Oblíbenou akci „Dividílkování“ nahradil v roce **2011** „**Rychnovský jarmark**“, který pořádala sama společnost Kultura Rychnov nad Kněžnou, s.r.o. Ačkoliv nepřálo počasí a jeden půlden propršelo, celková ztráta akce dosáhla částky cca **60 000 Kč**. Návštěvníků přišlo **2 798**. „Dividílkování“ v roce **2010** navštívilo celkem **4 173** návštěvníků a ztráta, kterou společnost Kultura Rychnov nad Kněžnou, s.r.o. uhradila pořádající firmě a poté následně městská pokladna společnosti Kultura Rychnov nad Kněžnou, s.r.o., dosáhla výše **143 427 Kč**.
- na podzim roku **2011** bylo ukončeno promítání filmů v objektu **kina** v Rychnově nad Kněžnou. Nově, už ale **digitálně**, probíhá produkce v **malém sále Pelcova divadla**, který byl dosud využíván pouze na přednášky a školení.

4/ Správa nemovitostí se ve městě Rychnov nad Kněžnou také ubírala zajímavými cestičkami. Rada města vypověděla smlouvu realitní kanceláři, která tuto činnost prováděla na základě smlouvy řadu let. V roce **2010** za tuto činnost zaplatila městská pokladna celkem cca **2 200 000 Kč**. Po odeslání výpovědi se dostavil jednatel realitní kanceláře s písemnou nabídkou jiné realitní kanceláře, kde byl uveden opět jako její jednatel, která nabízí **slevu** oproti stávajícímu stavu o **500 000 Kč**. S touto nabídkou oslovil pan jednatel všechny zastupitele. Rada města však trvala na svém, že účetnictví správy nemovitostí bude zajišťovat nově založená společnost **Účetnictví města Rychnov nad Kněžnou, s.r.o.**, která je 100% dceřinou společností města Rychnov nad Kněžnou. Ta na základě smlouvy bude tuto činnost zajišťovat za **obvyklých cen** na trhu a to za částku ve výši **940 000 Kč** pro rok **2012**.

Rada města také v roce 2011 vypověděla smlouvu na úklid prostor v některých nemovitostech patřících městu Rychnov nad Kněžnou úklidové firmě, jejímž jednatelem je stejný člověk jako v případě výše uvedených dvou realitních kanceláří. Zajímavé na tomto případě je, že tento jednatel podepsal smlouvy o provádění úklidu v některých nemovitostech města jednak jako jednatel úklidové firmy na straně jedné a současně jako jednatel realitní kanceláře, v zastoupení města Rychnov nad Kněžnou, na straně druhé.

5/ Situace ohledně **parkování ve městě Rychnov nad Kněžnou** je již dostatečně známa. Přesto si dovoluji malou rekapitulaci, protože řešení jsme museli hledat v průběhu roku **2011** a **dodatek** smlouvy byl podepsán v **září 2011**.

V **říjnu 2007** město Rychnov nad Kněžnou podepsalo smlouvu tehdy s firmou **ACTIV, s.r.o.**, na zajišťování výběru parkovného na území města, resp. vymezené parkovací zóny města. Smlouva byla podepsána **na deset let do 31.12.2017**. Smlouva ale obsahovala ustanovení, které hovořilo o tom, že pokud město **bez dohody** s parkovací firmou vymezí jiná parkovací místa, nebo vydá nařízení, které **změní parametry** parkovacího nebo městského parkovacího systému, parkovací **firma není vázána svými závazky** ve smlouvě a dokonce má **nárok na úhradu ušlého zisku**. Závazkem parkovací firmy bylo dosažení každoročně narůstajícího **garantovaného parkovného**, přičemž při nedosažení garantovaného výnosu musela parkovací firma městu doplácet, i když jen část. Neboť výtěžek z parkovného se dělil mezi město Rychnov nad Kněžnou a parkovací firmu. Pro parkovací firmu byl smlouvou zajištěn výnos **55% plus DPH (20%)**, tedy celkem **66%**, protože město není plátcem DPH. Městu tedy zbývalo **34%**. Stejně tak se dělil i případný doplatek do garantovaného výnosu.

Město ale v **listopadu 2007, jeden měsíc** po podepsání smlouvy na **10 let**, vydalo Nařízení, kterým **vyloučilo parkoviště Dobrovského** z parkovacího systému, aniž však byl s parkovací firmou uzavřen jakýkoliv **dobatek** k podepsané smlouvě.

Firma **ACTIV, s.r.o.** se změnila na **ACTIV Parking, s.r.o.** a následně na **City Parking Group** a při uplatnění **doplatku do garantovaného výnosu za rok 2010** jsme narazili na vysvětlení, proč nepřipadá v úvahu jakýkoliv doplatek za rok 2010, které jsem se pokusil nastínit výše. Jednali jsme více než půl roku, než jsme dospěli k **dohodě**, kterou na svém zasedání posvětilo **Zastupitelstvo města**. Stále se pohybujeme v prostředí dříve podepsané smlouvy do konce roku **2017**. Smlouva se změnila na „**servisní**“. Znamená to, že parkovací firma fakturuje za pronájem parkomatů, své služby, servis a opravy zařízení **měsíčně částku 145 000 Kč včetně DPH** a v případě překročení výnosu z parkovního ve výši **2 800 000 Kč** za kalendářní rok pak má právo fakturovat **15% plus DPH** navíc z částky, která převyšuje **2 800 000 Kč**. Výnos z „**botiček**“ již nejde jako výnos parkovací firmě, ale **městské policii**. Společnost **City Parking Group, s.r.o.** doplatila za rok **2010 doplatek** do původně garantovaného výnosu a **všechny potenciální požadavky**, vyplývající z dříve smluvně či dodatky neuspořádaných vztahů, byly novou písemnou dohodou **narovnány**.

Od počátku prosince **2011** jsme přijali na Radě města **Nařízení**, které zčásti reaguje na vzniklou situaci. Toto nařízení, hlavně však jeho část, týkající se zvýšení **cen rezidentních karet** na jednotnou cenu **600 Kč** vyvolala řadu diskusí, odporu i vášní. Domnívám se ale, že obsah Nařízení je stravitelný a akceptovatelný. Rozpočet města je v situaci, v jaké je a na úpravu, respektive rozšíření stávajících parkovacích kapacit si musíme nejprve vydělat. S úpravami parkovacího systému ve městě je třeba počítat i do budoucna.

Na žádném placeném parkovišti ve městě **Rychnově nad Kněžnou** se **neplatí** v parkomatech za jednu hodinu parkování **více než 20 Kč**.

6/ Díky daru firmy **GAPA Group, a.s.**, která podniká v oboru hracích automatů a výherních terminálů, ve výši **2 584 100 Kč**, jsme mohli realizovat v roce **2011** řadu akcí, které by jinak z rozpočtu města z finančních důvodů nebyly realizovatelné. Jistě je na firmy typu **GAPA Group, a.s.** řada názorů, jistě i negativních. Musím ale na tomto místě **poděkovat za velkorysý dar**, který umožnil realizaci následujících akcí:

- výměna oken a dveří **ZŠ a MŠ Roveň**,
- rekonstrukce sociálního zařízení v **MŠ Sluníčko**,
- dotace sportovním oddílům na území města na vybavení,
- podpora spolkové činnosti organizací na území města,
- rekonstrukce koupelny pro seniory v domě s pečovatelskou službou,
- rekonstrukce hasičské zbrojnice v **Rovni**,
- zakoupení videoprojektoru pro promítání filmů ve výše zmíněném malém sále **Pelclova divadla**,
- výměna zářivek v **Základní umělecké škole**,
- výměna zářivek v **ZŠ Masarykova**,
- zařízení pro odstranění vlhkosti v hudebně **ZŠ Masarykova**.

7/ Těsně před vánoci roku **2011** rozhýbalo veřejné mínění města několik reportáží **televize Prima** o „**podivném pronájmu zimního stadionu neexistující firmě**“. Nechci hodnotit úroveň práce reportérů televize **Prima**, chci jen říci, že do dnešního dne, tj. **29. prosince 2011** se nikdo nezajímal o to, jaká je skutečnost v této věci. Dovolím si tedy zrekapitulovat stav věcí, týkající se zimního stadionu tak, jak jsou podepsány smlouvy a jak probíhala jednání. Opravdu jen stručně:

- Rada města rozhodla na svém zasedání dne **11. července 2011** o zveřejnění záměru pronajmout **letní koupaliště ve Včelném a zimní stadion**,
- **záměr** byl řádně zveřejněn v období od **25. července 2011 do 22. srpna 2011**
- **nikdo** neprojevil zájem o **pronájem letního koupaliště**, o **pronájem zimního stadionu** projeвили zájem **spolumajitelé společnosti PZS, s.r.o.** Tato firma byla založena notářským zápisem dne **15. srpna 2011**.
- Rada města rozhodla na svém zasedání dne **22. srpna 2011**, že město **pronajme** zimní stadion společnosti **PZS, s.r.o.**,
- Zastupitelstvo města rozhodlo na svém zasedání dne **5. září 2011** o poskytnutí **dotace** společnosti **PZS, s.r.o.** na provozování zimního stadionu v souladu s předloženým podnikatelským záměrem této společnosti pro rok **2011** a současně o krácení dotace společnosti **TS RK, s.r.o.** (Technické služby města), která zimní stadion do té doby provozovala,
- Rada města dne **19. září 2011** zrušila své usnesení ze dne **22. srpna 2011** po zjištění skutečností, které by měly významný dopad do hospodaření městské pokladny a téhož dne, tedy **19. září 2011**, Rada města ve funkci **valné hromady** společnosti **TS RK, s.r.o.** vyslovila souhlas s uzavřením **podnájemní smlouvy** mezi společností **TS RK, s.r.o.** a společností **PZS, s.r.o.**,

- smlouva o podnájmu zimního stadionu mezi společnostmi **TS RK, s.r.o.** a **PZS, s.r.o.** byla uzavřena dne **21.září 2011**, tedy **21** dní po zapsání společnosti **PZS, s.r.o.** do obchodního rejstříku,
- smlouva o poskytnutí dotace společnosti **PZS, s.r.o.** pro rok **2011** byla uzavřena dne **24. října 2011** v režimu de minimis.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že k žádnému podivnému pronájmu zimního stadionu nedošlo a neexistující firmě už vůbec ne.

Udělejte si sami názor na to, jak vyzněly reportáže v televizi Prima a jak se mají věci ve skutečnosti.

Pokud dovolíte, trochu té ekonomiky, týkající se zimního stadionu v Rychnově nad Kněžnou:

Rok	dotace od města	příjem města z nájemného zimního stadionu	ztráta TS RK z provozu	příjem TS RK z nájemného od spol.PZS	celková bilance
2007	1 375 882 TS RK	107 530	208 324		-1 476 676 Kč
2008	1 052 121 TS RK	110 540	193 079		-1 134 660 Kč
2009	1 061 723 TS RK	117 500	300 952		-1 245 175 Kč
2010	800 181 TS RK	118 680	291 708		- 973 209 Kč
2011	470 860 TS RK	90 342	218 960		
	273 119 PZS	30 116		72 748	- 769 733 Kč
Předpoklad					
2012	879 675 PZS	121 000		291 708	- 466 967 Kč
2013	696 372 PZS	122 000		291 708	- 282 664 Kč
2014	483 888 PZS	123 000		291 708	- 69 180 Kč
2015	459 182 PZS	124 000		291 708	- 43 474 Kč
2016	227 855 PZS	125 000		291 708	+ 188 853 Kč

8/ Otázka nově vybudovaného bazénu v Rychnově nad Kněžnou a případná pochybení při realizaci výběrového řízení na dodavatele stavby nás zaměstnávala od **února 2011** a zaměstnává nás i nadále. Budeme pokračovat i v roce **2012**. Jaká je tedy situace:

- v **únoru 2011** se ohlásil na kontrolu celého procesu výstavby bazénu v Rychnově nad Kněžnou útvar interního auditu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod,
- po prozkoumání všech dokumentů vydal **útvar interního auditu Regionální rady dne 27.července 2011** „Zprávu o auditu operace“, která přes doložení všech požadovaných dokumentů a písemného objasnění všech kroků města konstatovala pochybení, spočívající ve vypsání diskriminujících podmínek při výběru dodavatele stavby bazénu. Závěr zprávy hovoří o návrhu na vrácení dotace ve výši **25%** z hodnoty způsobilých výdajů veřejné zakázky. (Pozn. Způsobilé výdaje jsou ve zprávě vyčísleny na **153 611 320 Kč**)
- následně po vydání výše uvedené Zprávy zahájil Úřad Regionální rady kontrolu na celý projekt výstavby bazénu v Rychnově nad Kněžnou, kde jsme dne **26.srpna 2011** podávali další vyjádření,
- dne **19.prosince 2011** jsme obdrželi od Úřadu Regionální rady „Oznámení o výsledku šetření podezření na nesrovnalost“. Zde se opětovně konstatuje stanovisko Regionální rady, že k pochybení došlo a „Oznámení“ končí návrhem na vrácení celé dotace ve výši **136 152 466,73 Kč** s návrhem kontrolní skupiny Regionální rady snížit navrácení dotace o **75%**. K tomuto „Oznámení“ má město Rychnov nad Kněžnou možnost podat **námítky**, které musí být doručeny do **16.1.2012** na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod,
- námítky samozřejmě podáme. Poté bude vydáno „Rozhodnutí“ o odvodu, které nemohu předjímat, jak bude sepsáno a zbývá prakticky poslední krok, požádat **Výbor Regionální rady o prominutí**, resp.snížení odvodu dotace. Po rozhodnutí Výboru Regionální rady bude definitivně rozhodnuto o výši vrácení dotace a případného penále, neboť Úřad Regionální rady vyměřuje penále za období, po které byla „neoprávněně“ poskytnutá dotace vyplacena do doby jejího navrácení.
- předpokládám, že vyvrcholení celé kauzy bude v **březnu 2012**.

Troufnu si říci, že město Rychnov přijde minimálně o část finančních prostředků, které má k dispozici. Jenom doufám, že částka dotace, kterou bude město muset vrátit, nebude pro rozpočet města devastující.

Vážení spoluobčané, opět dopisuji zprávu o stavu „unie“ těsně před koncem roku tak, jako v loňském roce. Opět už mám pocit, že jsem uvedl řadu informací, které zabírají více než pět stran textu a obávám se, aby čtení nebylo pro vás únavné. To, co je ve zprávě uvedeno je skutečnost, nedovolil jsem si žádné spekulace a domněnky.

Říkám vám věci tak, jak jsou a chápu, že ne všem čtenářům se to musí líbit.

Dovolím si na závěr této zprávy použít část z projevu pana prezidenta Václava Havla, který přednesl v Poslanecké sněmovně:

„Dámy a pánové, nejde vůbec o to, zda budeme zítra pochváleni nebo pohaněni v novinách či v průzkumech veřejného mínění. Do svých funkcí jsme přece nebyli – já kdysi a nedávno vy všichni – zvoleni proto, abychom se všem neustále líbili. Byli jsme do nich zvoleni v naději, že budeme dělat to, co je podle našich vědomostí a podle našeho upřímného přesvědčení v dlouhodobém zájmu lidského společenství.“

V Rychnově nad Kněžnou dne 29.prosince 2011

Jan Skořepa